

Pe scurt.

Frați reținuți după ce au agresat doi jandarmi!

Procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța au formulat propuneri de arestare preventivă pe numele a doi frați acuzați că au agresat doi militari din cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi (IJJ) Constanța. Oamenii legii spun că povestea a început în noaptea de 28 spre 29 ianuarie, în jurul orei 03.50, atunci când unul dintre suspecți a fost tras pe dreapta în timp ce conducea un autoturism marca Ford pe Drumul Național 22, dinspre Tulcea către Constanța. Potrivit anchetatorilor, "la solicitarea organelor de poliție de a se supune



testării cu aparatul Drager, acesta a refuzat, ulterior refuzând să se deplaseze la spital în vederea recoltării probelor biologice de sânge", se arată într-un comunicat de presă dat publicității de Parchetul Judecătoria Constanța.

Dimineață, în jurul orei 09.30, șoferul recalcitrant și fratele său au mers la sediul postului de poliție din comuna Mihail Kogălniceanu pentru a le cere socoteală polițiștilor. "Fiind nemulțumit de răspunsul primit, inculpatul Ș.A. a devenit violent cu un jandarm din cadrul IJJ Constanța, iar inculpatul Ș.I. a devenit violent cu un alt jandarm din cadrul aceleiași instituții, cu scopul de a-l împiedica pe acesta din urmă să procedeze la imobilizarea fratelui său, inculpatul Ș.A.", se mai arată în documentul remis de Parchet. Surse judiciare spun că autorii i-au îmbrâncit și înjurat pe militari. Ei sunt cercetați acum pentru ultraj. (R.M.)

Un nou caz „Metoda Accidentul“

„Dă-mi 3.000 de euro ca să scap de dosarul penal“

Polițiștii constănțeni au pornit o anchetă pentru a da de urma unui individ care a încercat, în noaptea de duminică spre luni, să înșele un bărbat prin metoda "Accidentul". Conform scenariului arhicunoscut, suspectul a sunat victima și a mințit-o că este fiul său, că a provocat un accident rutier, că se află la sediul Poliției Rutiere și că are nevoie de 3.000 de euro pentru a despăgubi victimele. În scenă au intrat imediat complicii primului escroc, unul dintre ei recomandându-se drept avocat, iar al doilea susținând că este polițist. Acesta din urmă i-a cerut constănțeanului să-i ducă cei 3.000 de euro la sediul Poliției Rutiere. "Persoana în vârstă apoi a cerut o serie și un număr de legitimație, realizând că este vorba de o tentativă de înșelăciune", se arată într-un comunicat de presă remis de Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța. În secunde următoare, individul de la celălalt capăt al firului a închis.

De la începutul anului și până în prezent, în județul Constanța s-au înregistrat 27 de cazuri de escrocherii prin metoda "Accidentul". Cel mai recent dintre ele s-a petrecut în weekend, când o femeie din Constanța a fost înșelată de indivizi căutați acum de oamenii legii. Victima a fost sunată pe telefonul fix de o persoană care a mințit-o că este fiica ei, că a provocat un accident rutier și că are nevoie de bani pentru scăpa basma curată. Disperată, constănțeanca nu s-a gândit să verifice dacă lucrurile stau într-adevăr așa și le-a dat infractorilor, potrivit Neptun TV, 4.000 de lei și 600 de euro. Polițiștii au pornit o anchetă pentru identificarea și reținerea autorilor.

În intervalul 20-23 ianuarie, cinci tentative de înșelăciune au fost înregistrate la Constanța, în două dintre cazuri infractorii reușind să-și atingă



obiectivele. Ambele victime care au picat în plasa hoților sunt din localitatea Săcele și au fost contactate de autori în noaptea de 21 spre 22 ianuarie. Folosind scenariul clasic al rudei care a provocat un accident și are nevoie de bani ca să nu ajungă la închisoare, indivizii căutați acum de polițiști au obținut de la unul dintre păgubiți suma de 5.000 de lei, iar de la celălalt - 7.000 de lei. În alte trei situații, cei sunați au realizat la timp pericolul și au încheiat convorbirile.

RECOMANDĂRILE POLIȚIȘTILOR

„Pentru a nu deveni victime ale escrocilor care încearcă să-și umple buzunarele cu bani de pe urma naivității celor din jur, polițiștii le recomandă cetățenilor: Verificați dacă ruda în cauză a fost implicată într-un eveniment rutier (cereți date despre unitatea medicală, de

poliție sau parchet unde s-ar afla aceasta și sunați pentru confirmare); Dacă sunteți contactat de un „binevoitor”, care vă apelează în numele unei rude apropiate, și nu ați putut verifica veridicitatea informațiilor, anunțați Poliția la numărul de urgență 112 pentru a vă acorda sprijin; Fiți atenți la persoanele cu care intrați în contact, pe stradă, în jurul blocului, aparent întâmplător. Este posibil ca acestea să vă urmărească, să încerce să se împrietenească cu dumneavoastră și să afle detalii despre familie sau vecini. Nu dați bani necunoscuților sub niciun motiv, iar în situația în care v-au fost solicitați bani pentru soluționarea unui accident rutier sau pentru intervenții medicale, sunați imediat la 112!”, sunt sfaturile oferite de reprezentanții Poliției Române.

Răzvan MIHĂILESCU
razvan.mihailescu@telegrafonline.ro

Magistrați de la Curtea de Apel București, suspecți de plagiat

Un articol publicat de cotidianul "România Liberă" acuză doi judecători de la Curtea de Apel București, Anamaria Trancă și George Dorel Matei, că ar fi plagiat din texte apărute anterior în limba română în cadrul unui articol publicat în engleză în revista unei conferințe ce a avut loc în anul 2012. "În 2012, Matei, Trancă (pe atunci judecătoarea la tribunal) și Luminița Dragne, o avocată din București, au participat la ediția a șasea a Conferinței Internaționale „Provocări ale Societății Cunoașterii” (Challenges of the Knowledge Society - CKS), organizată de universitatea privată bucureșteană „Nicolae Titulescu”. Ulterior, în revista conferinței, cei trei au publicat, în limba engleză, articolul „Financial crime in the Romanian banking system” (Editura ProUniversitaria, București, pag. 121-126). În text pot fi izolate mai multe încălcări ale regulilor academice. În primul rând, există câteva suspiciuni de plagiat din texte publicate anterior în limba română”, spune autorul articolului.

Jurnaliștii de la „România Liberă” dau exemple din articolul respectiv. "Cea mai gravă formă - (facsimil 1) de plagiat din articol este fără precizarea sursei. „The beginning of the fight against corruption is indeed a signal that society, at least at decisional level, has noted one of the essential problems that stand at the base of the growth of financial-banking frauds, seldom rising to prejudices of hundreds and thousands of billions”, scriu cei trei la pagina 124. Fragmentul apăruse cu 15 ani mai devreme, în cartea lui Tudor Amza, „Conotații criminogene și noi riscuri pentru ordinea publică”, Editura Lumina Lex, București, pag. 203-204, sub forma:

„Declanșarea luptei împotriva corupției este, într-adevăr, un semnal că societatea, cel puțin la nivelul actului decizional, a sesizat una din problemele esențiale care stau la baza creșterii fraudelor financiar-bancare, deseori ridicându-se la prejudicii de sute și mii de miliarde lei”.

Jurnaliștii de la „România Liberă” mai spun că o altă formă de plagiat detectată în articolul cu pricina este legată de preluarea unor fragmente de text fără ghilimele, dar cu menționarea sursei în nota de subsol și în bibliografie. "Specialiștii, inclusiv cei din CNATDCU, care au analizat astfel de preluări, le-au catalogat drept plagiate. În cazul articolului din 2012, sunt întâlnite mai multe asemenea situații. Exemplul cu cea mai mare întindere are 19 rânduri (facsimil 2), cartea-sursă fiind scrisă de Emilian Stancu: „Tratat de criminalistică”, ediția a 3-a revizuită și adăugită, Editura Universul Juridic, 2004, București. Alte exemple de acest gen sunt preluările din „Conotațiile” lui Amza (pag. 208) sau din cartea lui Costică Voicu, a Georgetei Ștefania Ungureanu și a Adrianei Voicu, „Globalizarea și criminalitatea financiar-bancară”, Ed. Universul Juridic, București, 2005, pag. 440 (facsimil 3). Este probabil ca o bună parte a articolului să fie construită pe acest „calapod”, se arată în articolul din „România Liberă”.

În materialul citat, judecătorul George Dorel Matei este acuzat că ar fi preluat în teza sa de doctorat, susținută la Academia de Poliție "Al.I. Cuza", pasaje dintr-un articol publicat în „Revista de Științe Juridice”, fără să citeze sursa. "Cel mai flagrant este plagiatul „grosier”, fără notă de subsol. Este vorba de o pagină

(facsimil 5) copiată de la Alexandru Șerban, autor al articolului „Judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate: statut, atribuții, acte”, publicat în „Revista de Științe Juridice”, nr. 3/2009, pag. 47-53. Revista este editată de Facultatea de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității din Craiova. Matei a preluat integral paragrafe de la Șerban și înainte de acest fragment a indicat acest lucru într-o notă de subsol, dar imediat a continuat să copieze de la acesta, fără să mai menționeze sursa”, spune autorul articolului din „România Liberă”.

Autorii articolului mai spun că "George Dorel Matei, judecător la Curtea de Apel București, a devenit o vedetă națională după ce, împreună cu judecătoarea Ana Maria Trancă, a decis condamnarea Marianeii Rarinca, în 2015, la trei ani de închisoare cu suspendare. Aceasta din urmă fusese acuzată de către Livia Stanciu, șefa Înaltei Curți la acea vreme, de șantaj, dar achitată. Cazul a suscit foarte multe dezbateri publice și a ridicat semne de întrebare în legătură cu hotărârea finală luată de Matei și Trancă". Aceștia mai arată că "judecătorul George Dorel Matei a realizat un record greu de egalat: în mai 2016, a reușit să judece un dosar într-un singur termen. În nici două ore, magistratul nu doar că a consultat întreg dosarul de multe volume, dar a și dat o decizie definitivă. Este vorba despre dosarul în care s-a emis un mandat de arestare pe numele lui Alexander Adamescu. RL a arătat recent că, în acest dosar, judecătorul George Dorel Matei a fost repartizat ilegal, prin decizie a conducerii Curții de Apel București, nu aleatoriu, prin sistemul electronic ECRIS”.