

Va primi azil politic?

Ce urmează să se întâmple în cazul lui Radu Mazăre

Fostul primar al Constanței Radu Mazăre ar putea afla până în 23 ianuarie dacă sesizarea poliției în ceea ce privește încălcarea controlului judiciar se transformă într-un mandat de arestare. Asta deoarece judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție vor decide, începând de miercuri, odată cu terminarea vacanței sărbătorilor de iarnă, dacă dispun arestarea în lipsă a lui Mazăre. Între timp, fostul edil trebuie să îndeplinească condițiile dure pentru rezidența în Madagascar. Azilul politic în această țară este greu de obținut. Și totuși, pentru că are statut de investitor, Radu Mazăre are șanse mari să câștige dreptul de a locui permanent în Madagascar, condițiile fiind ușor de îndeplinit.

Amintim că fostul primar al Constanței Radu Mazăre a plecat din țară la finalul anului trecut și a cerut azil politic în Madagascar întrucât este persecutat de statul paralel. Anunțul a fost făcut de jurnalistul Victor Ciutacu, care primit un mail de la Mazăre. Iată documentul trimis de fostul edil:

**”Înștiințare:
În vederea informării tuturor
autorităților interesate din România**

Modalitatea în care statul român, prin intermediul structurilor de forță și justiție, mă cercetează abuziv, nu ține cont de legile în vigoare, încalcă cu bună știință deciziile Curții Constituționale dovedește că sunt în continuare o țintă politică, a Statului Paralel, care trebuie eliminată prin orice mijloace. În anul 2017 am fost pus sub acuzare de DNA Constanța în patru noi dosare penale în care am calitatea fie de suspect, fie de inculpat, acuzațiile fiind de abuz în serviciu sau complicitate la abuz în serviciu.

Dosar 281/P/2015: două infracțiuni de abuz în serviciu, o infracțiune de tentativă la abuz în serviciu

Sunt acuzat că s-au efectuat două schimburi de terenuri între municipiul Constanța și persoane fizice la o valoare nefavorabilă municipiului Constanța. Precizez că evaluarea terenului a fost făcută de un evaluator selectat în baza unei proceduri de licitație. Oportunitatea schimburilor a fost decisă de Consiliul Local (C.L.) în baza hotărârilor de Consiliu Local Municipal (H.C.L.M.). Valoarea terenurilor a fost înșușită în numele și pentru C.L. de comisia de vânzare special constituită de C.L. prin H.C.L.M. din care eu nu fac parte. În cazul schimburilor de teren, valorile terenurilor au fost înșușite direct de C.L. Toate H.C.L.M.-urile aferente sunt în vigoare, au fost semnate pentru legalitate de secretarul C.L. și contrasemnate de prefect. După semnarea documentelor de către toți funcționarii Primăriei cu atribuții în domeniu, actele au fost verificate și semnate de notar, ultimul care și-a pus semnătura fiind primarul. Conform legii 215, principala atribuție de serviciu a primarului este ducerea la îndeplinire a H.C.L.M.-urilor. Dacă nu le duci la îndeplinire este automat abuz în serviciu. Curtea Constituțională a stabilit inclusiv în ultima decizie și motivare (cazul Belina) că actele infralegale (hotărâri de Guvern, hotărâri de Consiliu Local) pot face obiectul cercetării penale doar în legătură cu stabilirea existenței unor fapte penale care au precedat sau însoțit adoptarea/emiterea lor. Nu există asemenea acuzații. Procurorul apreciază că eu sunt singurul vinovat, deși în calitate de primar doar am pus în aplicare un

H.C.L.M. legal și în vigoare. Nu cunosc evaluatorul, nu cunosc cumpărătorii sau beneficiarii schimbului. Revoltător și frustrant!

Dosar 118/P/2015: abuz în serviciu

Sunt acuzat că aș fi vândut opt terenuri aparținând domeniului privat Constanța prin negociere directă și nu prin licitație publică și că vânzarea a fost făcută la un preț subevaluat. Exact aceleași considerente de mai sus. H.C.L.M.-uri legale, evaluator A.N.E.V.A.R. selectat prin licitație, comisie de vânzare numită și înființată de C.L., notar, ultima semnătură pusă de primar. Nu cunosc evaluatorul, nu cunosc beneficiarii, nu am intervenit în procedură. Iar revoltător și frustrant!

Dosar 236/P/2016, abuz în serviciu

Sunt acuzat că aș fi vândut domeniul public al statului - respectiv plajă - la un preț subevaluat; pe terenul respectiv s-a ridicat ulterior imobilul Caelia Residence. Povestea se repetă: H.C.L.M. legal, evaluator, comisie de vânzare, notar și ultima semnătură a primarului. La data vânzării nu cunoșteam beneficiarul, evaluatorul și nu am intervenit nicăieri pe procedură. Precizez că C.L. a vândut în perioada mandatelor mele peste 1.500 de terenuri pe baza procedurii standard. Mi se pot face 1.500 de dosare identice pe aceeași rețetă!!!

Dosar 168/P/2017, complicitate la abuz în serviciu. Sunt acuzat că am semnat un certificat de urbanism.

Precizez că certificatul de urbanism este un act de informare care NU produce efecte juridice și a fost semnat de primar, ultimul, după ce toți funcționarii cu atribuții l-au semnat și confirmat pentru legalitate. El a fost emis în baza unui H.C.L.M. legal care a aprobat anterior Planul Urbanistic Zonal al stațiunii Mamaia. Procurorul a precizat că nu-l interesează H.C.L.M.-ul respectiv! Fără cuvinte!!! În același timp mai sunt în stare de judecată în alte patru dosare, pe care nu le detaliez din considerente de spațiu și lungime a materialului, dar am să dau câteva exemple edificatoare asupra felului în care Statul Paralel din România, prin intermediul unor procurori, anumitor judecători, al serviciilor și al ziaristilor aserviți, distruge viața, imaginea, reputația, cariera, sănătatea, liniștea familială și sufletească a unui om considerat drept țintă.

Dosar 6536/2/2008/Curtea de Apel București

Din 2005 până în 2017 am fost acuzat de DNA București de retrocedări ilegale, inclusiv plaje, din domeniul public al statului, cauzând un așa-zis prejudiciu de 115 milioane de euro, pe baza unui raport de constatare întocmit de angajații DNA. Precizez următoarele: Expertiza topografică dispusă de instanță a stabilit că nu s-a retrocedat niciun metru pătrat de plajă sau din domeniul public al statului; Expertiza de evaluare, de asemenea dispusă de instanță, a stabilit că nu există prejudiciu; Există o comisie de aplicare a Legii 10 formată din funcționari specialiști, cu atribuții în domeniul juridic, cadastral, topografic etc. Ca primar am semnat ultimul, doar dispozițiile de retrocedare, în urma Referatului întocmit de comisia special desemnată care și-a asumat analizarea tuturor retrocedărilor. Una dintre acuzații



este că am retrocedat în baza unui act notarial care nu ar fi legal; de parcă eu am dreptul și puterea legală de a verifica acte notariale! După 12 ani de chin prin anchete și procese, după 8 amânări ale pronunțării, sentința de fond a fost dată în iulie 2017. Notarul a fost achitat, evaluatorul a fost achitat, 28 de beneficiari au fost achitați. Primarul - condamnat la patru ani de pușcărie cu suspendare pentru abuz în serviciu! Nu există nicio declarație împotriva mea sau altfel de probă, însă Statul Paralel nu putea accepta o achitare. De la așa-zisul prejudiciu de 115 milioane euro la achitare ar fi fost o prea mare lovitură de imagine. Judecătorul nu mă putea condamna cu expertize favorabile și fără probe. S-au făcut presiuni până când au scos măcar o condamnare cu suspendare. E dreptate?!?

Dosar 2310/118/2015 Tribunalul Constanța, abuz în serviciu

Sunt acuzat că am semnat contracte de vânzare-cumpărare pentru 2 terenuri a căror vânzare s-a dispus prin H.C.L.M. și prin intermediul comisiei de vânzare. Precizez următoarele: procedura de vânzare a fost cea consacrată, H.C.L.M.-uri legale semnate de secretarul C.L. și contrasemnate de prefect, comisie de vânzare mandatată de C.L., evaluator selectat prin licitație, notar și la final primarul. Mai mult, grotescul situației: pentru vânzarea unuia dintre terenuri am fost trimis în judecată cu aceleași acuzații în dosarul anterior și achitat de Curtea de Apel București. Sunt judecat în două instanțe, la Constanța și București, pentru aceeași speță. Cu toate acestea, procurorul m-a inculpat din nou și mă judec... Tot în acest dosar, am fost trimis în judecată și pentru faptul că nu aș fi pus în posesie o persoană fizică, pe un teren pe care îl câștigase la o licitație publică. Precizez că pentru această faptă am mai fost cercetat în anul 2010, Parchetul dispunând neînceperea urmăririi penale și ulterior Tribunalul Constanța a constatat legalitatea Ordonanței de neîncepere a urmăririi penale. Și totuși, m-au inculpat din nou și mă judec. Ca la nebuni!

Dosar 4453/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție

Sunt acuzat că în 2007 am luat mită la Televiziunea Neptun pentru facilitarea emiterii a două autorizații de construcție pentru două mall-uri. Precizez următoarele: Autorizațiile sunt legale și necontestate de procuror. Una dintre autorizații a fost semnată de viceprimar. Toți funcționarii, inclusiv viceprimarul, implicați în procedura de emiterie au declarat în instanță că nu am intervenit în

niciun fel. Cei doi beneficiari au declarat în instanță că nu mă cunosc, nu au interacționat cu mine, numele meu nici măcar nu a fost menționat vreodată în demersurile lor. La TV Neptun am deținut 5% din acțiuni până în anul 2002. Începând de la președintele CA până la reporterii, contabilii, directorii etc. au declarat în instanță că de când am fost ales primar nu am mai avut nicio legătură cu TV Neptun. Nici acum nu înțeleg cum am luat presupusa mită... Sunt acuzat de abuz în serviciu pentru că în 2007 am inițiat o H.C.L.M. pentru concesionarea serviciului de salubritate, favorizând firma Polaris și luând mită reclama făcută de către aceasta la TV Neptun. Reprezentanții Polaris au declarat în instanță că nu au discutat niciodată cu mine despre contractul de salubritate sau despre vreun contract de publicitate. Mai mult, au precizat că aveau și obligația impusă de lege să facă publicitate în vederea educării populației și a promovării serviciilor prestate. Toți funcționarii Primăriei implicați în procedura de adoptare a H.C.L.M. și desfășurarea licitației au declarat în instanță că nu am vorbit cu niciunul dintre ei pe subiectul în cauză. H.C.L.M. a fost vizată pentru legalitate de secretarul C.L. și contrasemnată de prefect, considerând-o legală, fapt confirmat și în instanță prin declarații. Prin caietul de sarcini elaborat de funcționari și votat de C.L., s-a cerut ca firmele participante să prezinte în fizic, pe perioada licitației, utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului. Această condiție a fost considerată de DNA discriminatorie și imputată ca abuz în serviciu. Asemenea condiții au fost impuse și de multe alte autorități locale, spre exemplu la Brașov, Arad, Rm. Vâlcea etc. Culmea, la Sibiu, primarul Iohannis a solicitat participanților la licitație să se prezinte cu utilajele și să salubritizeze timp de o săptămână sectoare din oraș pe cheltuiala lor. Invocat acest aspect în instanță, președintele completului a declarat că nu-l interesează! În aceeași idee sunt acuzat pentru valoarea prețurilor rezultate din licitație, deși alte zeci de localități din România, inclusiv Bucureștiul, au prețurile mult mai mari. Tipic justiție românească! Pentru unii muma, pentru alții ciumă! Aș mai putea da nenumărate alte exemple, dar nu există spațiu și timp. Toate aspectele menționate mai sus dovedesc că sunt o țintă politică a Statului Paralel și că în România nu am nici o șansă să beneficiaz de o justiție corectă, independentă, obiectivă și imparțială. Pentru toate aceste motive am decis să solicit azil politic în Republica Madagascar. Atunci când în România va exista o justiție reală, mă voi întoarce.

Radu Mazăre”

Avocatul lui Radu Mazăre a vorbit, la Antena 3, despre situația fostului edil al Constanței. Acesta a susținut că fostul primar nu avea interdicție de a părăsi țara și nu a fugit din țară. „Evident că poate fi una dintre variante. Din perspectiva apărării, sunt două variante legale: Ar putea cere Parchetul emiterea unui mandat de arestare preventivă sau instanța din oficiu să pună în discuție acest mandat. E foarte important să subliniem, Mazăre nu a fugit din țară, nu avea interdicție, dânsul nu se ascunde, a precizat locul unde se află. Mai departe rămâne la latitudinea autorităților române dacă vor trimite mandat de arestare. Nu există o hotărârire definitivă”, a declarat avocatul Tiberius Bărbăcioc.